дело № 5-568-1703/2025

# УИД 86MS0034-01-2025-001558-33

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым «3» июня 2025 года

Резолютивная часть постановления объявлена 30 мая 2025 года.

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Филяева Е.М.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Язовских Анатолия Кузьмича, \* ранее привлекавшегося к административной ответственности, привлекаемого к административной ответственности по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

В отношении Язовских А.К. составлен протокол 86 ХМ 387933 об административном правонарушении от 24.04.2025 года по ч. 5 ст. 12.15. КоАП РФ, согласно которому Язовских А.К. 24.04.2025 в 07 час. 10 мин. на ул. Дружная д. 24 в г. Когалыме, управляя транспортным средством \*, государственные регистрационные знаки \* при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», 1.12.1 «Опасные повороты» и таблички 8.2.1 «Зона действия 500м», данное административное правонарушение совершено повторно, постановление №5-137-1701/2025 от 07.01.2025, дата окончания исполнения 23.03.2025, чем нарушил п. 1.3 ПДД РФ.

Язовских А.К. при рассмотрении дела вину не признал и пояснил, что 24.04.2025 года в 07 часов 10 минут он направлялся по улице Южной города Когалым на работу. Перед мостом он заехал в зону действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». На установленном знаке присутствовала уточняющая табличка, четко указывающая, что зона действия данного знака ограничена расстоянием 500 метров. Таким образом, по истечении указанного расстояния действие знака прекращается. При этом, в зоне действия указанного знака перед ним двигалось транспортное средство со скоростью 30 километров в час. Осознавая, что он находится на опасном участке дороги, где установлен запрет на обгон впереди идущих транспортных средств, он был вынужден поддерживать скорость, аналогичную скорости автомобиля, движущегося перед ним. Его автомобиль оснащен прибором, позволяющим учитывать пробег как в километрах, так и в десятых долях километра (0.1 км), что облегчает определение дистанции. По этой причине, входя в зону действия запрета на обгон, он произвел проверку показаний пробега на своем автомобиле. Это является регулярной и надежной практикой, применяемой им как опытным водителем. Таким образом, он с точностью смог определить момент, когда расстояние в 500 метров, указанное в уточняющей табличке, подошло к концу. После проезда моста и дополнительно около ста метров, он пришел к выводу о завершении действия знака 3.20 «Обгон запрещен» по следующим основаниям: Во-первых, фактический опасный участок дороги закончился. Он преодолел мост и видел каждое транспортное средство, направляющееся ему навстречу вплоть до самого дачного кооператива. Во-вторых, фактическая дистанция 500 метров от знака, запрещающего обгон, закончилась. В-третьих, на участке, где он приступил к маневру обгона отсутствовала дорожная разметка. В-четвертых, по ходу его следования ни до моста, ни после него, не было никаких других дорожных индикаторов, позволяющих определить запрет на обгон. Удостоверившись в безопасности проведения маневра, он приступил к обгону впереди идущего транспортного средства. В момент обгона ему навстречу двигался экипаж сотрудников ГИБДД. Они зафиксировали маневр на видео и сделали вывод о том, что он нарушил Правила дорожного движения. Сотрудники сообщили ему, что он находился в зоне запрета на обгон, поскольку на стороне движения экипажа ГИБДД стоял аналогичный знак 3.20 с уточняющей табличкой, но в другом направлении. Он, как участник движения, направлявшийся в сторону дачного кооператива не мог увидеть данный знак. Таким образом, сотрудники ГИБДД сделали вывод о том, что участок дороги с запретом на обгон длится не 500 метров, а от знака на одной стороне, до знака на другой стороне, о чем сообщили ему во время составления протокола. Отрезок дороги от одного знака с уточняющей табличкой 500 метров до другого аналогичного знака, обращенного для транспортных средств встречного направления, не может считаться зоной действия таких знаков. Подобная трактовка положений Правил дорожного движения неправильна. Она повлекла составление протокола об административном правонарушении, при отсутствии состава правонарушения. Фактическое расстояние между знаками 3.20 «Обгон запрещен» составляет 630 метров. Это подтверждается как интернет-сервисами измерения дистанции с использованием карты, так и измерением длины отрезка дороги с использованием счетчика пробега автомобиля, зафиксированным на видео. Таким образом, единственным правильным выводом является, что каждый из знаков 3.20 обладает собственной независимой зоной действия, по 500 метров каждый. После составления протокола об административном правонарушении, им было направлено обращение через портал Государственных услуг «Решаем вместе». В обращении он указал, что на участке дороги присутствует неясность, которой пользуются сотрудники ГИБДД. По факту его обращения был получен ответ, в котором надлежащие службы фактически подтвердили существующую проблему и сообщили, что в результате проверки на указанном участке улично-дорожной сети был установлен знак 3.21 «Конец зоны запрещения обгона». При этом, уточняющая табличка 500 метров на знаке 3.20 осталась. Позднее, после повторного обращения, табличку убрали и теперь, по состоянию на сегодняшний день, участок дороги с запретом на обгон составляет 630 метров, то есть от одного знака «Запрет на обгон» до другого знака «Запрет на обгон». Изложенное свидетельствует о том, что независимо от правовой квалификации его действий, 24 апреля 2025 года он не нарушил Правил дорожного движения и не может быть привлечен к административной ответственности. В материалах дела содержатся объяснения на бланке МВД России, которые составлялись вместе с протоколом об административном правонарушении. В указанных объяснениях отражена позиция по произошедшему, в том числе, факт преодоления дистанции 500 метров после знака 3.20, а также отсутствие разметки. В объяснениях запечатлено неправильное понимание сотрудниками ГИБДД значения понятий «Зона действия» и «Запрет на обгон». Там же отмечено, что сотрудники обосновывали факт совершения им правонарушения дорожным знаком на их стороне. Вместе с тем в указанных объяснениях отмечено, что замеров на месте составления протокола не совершалось. Как и было указано, им была преодолена дистанция 500 метров после начала зоны действия знака 3.20 «Запрет на обгон» с уточняющей табличкой. Если суд придет к выводу об обратном, то делать вывод о его виновности так же неправильно из-за существовавшей на дороге неясности. Считает, что неправильное восприятие зоны действия дорожных знаков сотрудниками ГИБДД, а также неясность и противоречие дорожных знаков на рассматриваемом участке дорожной сети легли в основу составления протокола об административном правонарушении и начала административного производства в отношении его. Просит производство по делу прекратить.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении - инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Когалыму К.Е.И. при рассмотрении дела пояснил, что личной заинтересованности в исходе рассматриваемого дела у него не имеется. Он оформлял протокол об административном правонарушении в отношении Язовских А.К. по ч. 5 ст.12.15 КоАП РФ, который управляя транспортным средством в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» с информационной табличкой зона действия 500 метров совершил обгон транспортного средства, движущегося впереди, с выездом на встречную полосу с последующим возвращением в ранее занимаемую полосу. Согласно расстановки знаков обгон был совершен в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен». Расстояние от дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» при движении со стороны города до дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», который установлен со стороны дачного кооператива согласно схемы дислокации составляет 500 м.

Старший государственный инспектор дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по г.Когалыму Г.А.Н., допрошенный в качестве специалиста пояснил, что согласно утвержденному проекту организации дорожного движения расстояние от дорожного знака 3.20 «обгон запрещен» при движении со стороны ул. Прибалтийская до дорожного знака 3.20 «обгон запрещен», который установлен со стороны дачного кооператива составляет 594 м, согласно утвержденной дислокации. Совместно с дорожным знаком 3.20 «обгон запрещен» со стороны ул. Прибалтийская согласно утвержденной дислокации установлена табличка 8.2.1 «Зона действия 500 м». Сотрудниками отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г. Когалыму совместно с представителями обслуживающей организации МБУ «Коммунспецавтотехника» 5 мая 2025 года, при проведении ежедневного обследования улично-дорожной сети по ул. Южная г.Когалым в районе мостового сооружения через р. Кирилл-Высьягун, было принято решение произвести демонтаж данной дорожной таблички, а также установить дополнительные дорожные знаки 3.21 «конец зоны обгона», данная мера позволит четко определить зону действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен». Данные изменения будут внесены в проект организации дорожного движения. В судебном заседании при просмотре видеозаписи представленной с материалами дела об административном правонарушении пояснил, что запрет на обгон на указанном участке дороги не действовал, обгон Язовских А.К. был совершен за пределами зоны действия знака 3.20 «Обгон запрещен».

Защитник Язовских А.К. – Сафаров С.Д. просил производство по делу об административном правонарушении в отношении Язовских А.К. прекратить ссылаясь на то, что маневр обгона впереди идущего транспортного средства совершен Язовских А.К. в разрешенном для этого месте, поскольку фактическая дистанция 500 метров от знака, запрещающего обгон, закончилась, в связи с чем, зона действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» была окончена.

Мировой судья, заслушав Язовских А.К., защитника Язовских А.К. – Сафарова С.Д., должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении - инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Когалыму К.Е.И., старшего государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по г.Когалыму Г.А.Н., исследовав материалы дела об административном правонарушении: протокол 86 ХМ 387933 об административном правонарушении от 24.04.2025, в котором изложены обстоятельства совершения административного правонарушения, с данным протоколом Язовских А.К. был ознакомлен, ему разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции (л.д. 3); схему дислокации дорожных знаков и разметки на ул. Дружная в г. Когалыме (л.д. 4); копию постановления по делу об административном правонарушении № 5-137-1701/2025 вынесенного 10.03.2025 мировым судьей судебного участка №1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в отношении Язовских А.К., согласно которому последний был привлечен к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 7500 руб., дата вступления постановления в законную силу 21.03.2025 (л.д. 5-6); сведения ВИСМ МВД России (л.д. 7); карточку операции с ВУ (л.д. 8); письменное объяснение Язовских А.К. (л.д. 9); рапорт ИДПС ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Когалыму от 24.04.2025 г., который содержит сведения, аналогичные протоколу об административном правонарушении (л.д. 10); информацию административной практики о совершении Язовских А.К. ранее административных правонарушений (л.д. 13); видеозапись на диске, согласно которой зафиксирован маневр обгона, а также приобщенные к материалам дела Язовских А.К.: видеозапись от 24.04.2025 с видео регистратора; видео с замером участка дороги, на котором действует знак; схему местности на карте с изображением зон действия знаков; замеры местности интернет-сервисами; ответы органов власти на обращения Язовских А.К. с портала Госуслуг, а также ответ на запрос начальника ОМВД России по г. Когалыму от 23.05.2025 № 10/10-12060 из которого следует, что согласно утвержденному проекту организации дорожного движения расстояние от дорожного знака 3.20 «обгон запрещен» при движении со стороны ул. Прибалтийская до дорожного знака 3.20 «обгон запрещен», который установлен со стороны дачного кооператива составляет 594 м. Совместно с дорожным знаком 3.20 «обгон запрещен» со стороны ул. Прибалтийская согласно утвержденной дислокации установлена табличка 8.2.1 «зона действия 500 м». Сотрудниками отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г. Когалыму совместно с представителями обслуживающей организации МБУ «Коммунспецавтотехника» 5 мая 2025 года, при проведении ежедневного обследования улично-дорожной сети, было принято решение произвести демонтаж данной дорожной таблички, а также установить дополнительные дорожные знаки 3.21 «конец зоны обгона», данная мера позволит четко определить зону действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен». Данные изменения будут внесены в проект организации дорожного движения; копию свидетельства об утверждении типа средств измерений курвиметра дорожного КП-230 РДТ и КП-230м РДТ; копию свидетельства о поверке №С-ВЯ/08-10-2024/376756472 средства измерения курвиметра дорожного КП-230 РДТ и КП-230м РДТ (действительно до 07.10.2025); схему дислокации дорожных знаков и горизонтальной дорожной разметки на участке улично-дорожной сети г. Когалым ул. Южная в районе мостового сооружения через р. Кирилл – Высьягун, приходит к следующему выводу.

Административная ответственность по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ наступает за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 названного Кодекса.

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен» запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В соответствии с абз. 4 п. 3.34 Приложение 1 к ПДД РФ зона действия указанного дорожного знака распространяется от места его установки до ближайшего перекрестка, до конца населенного пункта, если в населенном пункте нет перекрестка, а также до знаков 3.21 "Конец зоны запрещения обгона", 3.31 "Конец зоны всех ограничений". Кроме того, в соответствии с абз. 8 п. 3.34 ПДД РФ зона действия знаков может быть уменьшена, в том числе, для знака 3.20, применением таблички 8.2.1. "Зона действия", указывающей зону действия запрещающих знаков.

Из представленной в материалы дела дислокации дорожных знаков и разметки на автомобильной дороге по ул. Южная г.Когалым в районе мостового сооружения через р. Кирилл – Высьягун по состоянию на 24.04.2025 со стороны ул. Прибалтийская установлены следующие дорожные знаки: 1.12.1 «Опасные повороты», табличка 8.2.1 «Зона действия 500 метров», 3.20 «Обгон запрещен».

В судебном заседании исследована запись с видеорегистратора установленного в патрульном автомобиле ДПС, приобщенная к материалам дела об административном правонарушении, согласно которой Язовских А.К. действительно совершил обгон движущегося впереди транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, указанный маневр был совершен ориентировочно за 10-15 метров до остановки общественного транспорта «Дачный-1», расположенной на обочине дороги со стороны дачного кооператива.

Допрошенный при рассмотрении дела в качестве специалиста инспектор дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по г.Когалыму Г.А.Н. пояснил, что согласно утвержденному проекту организации дорожного движения расстояние от дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» при движении со стороны ул. Прибалтийская до дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», который установлен со стороны дачного кооператива составляет 594м, согласно утвержденной дислокации. Согласно представленной видеозаписи фиксации административного правонарушения запрет на обгон на указанном участке дороги не действовал, маневр обгона Язовских А.К. был совершен за пределами зоны действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», установленного со стороны ул. Прибалтийская.

При осуществлении 27 мая 2025 года визуального осмотра (натурного обследования) указанного участка автодороги на ул. Южная г.Когалым со стороны ул. Прибалтийская в присутствии Язовских А.К., защитника Сафарова С.Д., старшего государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по г.Когалыму Г.А.Н. было установлено, что на момент осмотра установлены следующие знаки: 3.20 «Обгон запрещен», 1.12.1 «Опасные повороты», далее по ходу движения установлен знак 3.21 «Конец зоны запрещения обгона». При осуществлении замера расстояния зоны действия знака 3.20 «Обгон запрещен» с уточняющей табличкой 8.2.1 «Зона действия 500 метров» с применением технического средства курвиметр дорожный КП-230 РДТ, свидетельство о поверке № С-ВЯ/08-10-2024/376756472 от 08.10.2024, действительно до 07.10.2025, установлено, что действие запрещающего маневр обгона знака заканчивается напротив дорожного знака 1.20.1 «Сужение дороги», установленного на противоположной стороне дороги. Таким образом расстояние от места окончания зоны действия знака 3.20 «Обгон запрещен» со ст. ул. Прибалтийская до остановки общественного транспорта «Дачный-1», расположенной на обочине дороги со стороны дачного кооператива составляет ориентировочно 100 метров.

Согласно информации ОМВД России по г.Когалыму, представленной по запросу суда следует, что 05.05.2025 сотрудниками отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Когалыму совместно с представителями обслуживающей организации МБУ «Коммунспецавтотехника» при проведении ежедневного обследования улично-дорожной сети на ул.Южная г. Когалым в районе мостового сооружения через р.Кирилл-Высьягун принято решение произвести демонтаж дорожной таблички табличка 8.2.1 «Зона действия 500 метров» и установить дополнительные дорожные знаки 3.21 «Конец зоны обгона».

При рассмотрении дела было установлено, что Язовских А.К. 24.04.2025 в 07 час. 10 мин. на ул. Южная в г. Когалыме, управляя транспортным средством Ниссан Кошкай, государственные регистрационные знаки Е086КН186, совершил обгон движущегося впереди транспортного средства с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения. При этом требования дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» он не нарушал, поскольку зона его действия, согласно установленной вместе с ним табличке 8.2.1 «зона действия 500м», закончилась примерно за 30-40 м. до места совершения маневра обгона, следовательно фиксация правонарушения сотрудниками ГИБДД произошла после проезда Язовских А.К. зоны действия запрещающего знака.

Таким образом, исследованными по делу доказательствами установлено, что движение по полосе встречного движения Язовских А.К. было совершено на дороге с двусторонним движением, за пределами зоны действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», тем самым выезда на полосу встречного движения в нарушение [ПДД РФ](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000)  им совершено не было.

Доказательства, имеющиеся в материалах дела, в том числе рапорт инспектора ДПС и видеофиксация административного правонарушения не являются достаточными для установления обстоятельств, вмененного Язовских А.К. административного правонарушения, поскольку не свидетельствуют о незаконности совершения последним маневра обгона.

Кроме того, при возбуждении дела об административном правонарушении, Язовских А.К. 24.04.2025 дал пояснения на отдельном бланке, о том что совершая маневр обгона на указанном участке дороги, в отсутствие дорожной разметки, он, убедившись, что зона действия запрещающего знака 3.20 «Обгон запрещен» закончилась, совершил указанный маневр. Однако должное лицо, не приняв во внимание объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и не представив в материалы дела доказательства, опровергающие позицию Язовских А.К., не составил схему места совершения административного правонарушения, не опросил свидетелей по известным им обстоятельствам, относящимся к совершению Язовских А.К. вменяемого административного правонарушения, не осуществил замеры зоны действия запрещающего дорожного знака.

В соответствии с [ч. 3 ст. 1.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1503) КоАП РФ, бремя доказывания возлагается на публичную власть, а субъект, привлекаемый к ответственности, не обязан оправдываться, доказывать свою невиновность.

Согласно [части 2 статьи 28.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/28202) КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего [Кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Для описания места совершения административного правонарушения используются наименование населенного пункта, улиц, номера зданий, строений, а также может указываться привязка к ориентирам на местности.

Указание должностным лицом в протоколе об административном правонарушении 86 ХМ 387933 от 24.04.2025 места совершения административного правонарушения ул.Дружная, 24, г.Когалым, ХМАО-Югра, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку в судебном заседании установлено, что Язовских А.К. совершил маневр обгона на ул. Южная г.Когалым, вышеуказанное также подтверждается натурным осмотром 27.05.2025 места совершения правонарушения и представленной в материалы дела схемой дислокации дорожных знаков.

При этом мировой судья, не ухудшая положение лица, привлекаемого к административной ответственности, полагает необходимым уточнить место совершения административного правонарушения, указав, что правонарушение совершено на ул. Южная г.Когалым за 10-15м. до остановки общественного транспорта «Дачный -1», расположенной со стороны дачного кооператива, что следует из представленной видеозаписи административного правонарушения и пояснений лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдения установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Доказательства должны быть относимыми к предмету доказывания, допустимыми и достаточными для установления вышеуказанных обстоятельств.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что виновность Язовских А.К. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ не подтверждена представленными материалами дела.

Согласно п.1 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

Согласно [ч. 1 ст. 28.9.](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2891) КоАП РФ при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в [статье 24.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) настоящего Кодекса, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных [статьей 29.10](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2910) настоящего Кодекса.

Таким образом, исследовав и оценив представленные доказательства с учетом положений [статей 1.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/15) и [2.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/21) КоАП РФ, учитывая, что при составлении административного материала допущены существенные процессуальные нарушения, ставящие под сомнение допустимость представленных доказательств, производство по делу об административном правонарушении в отношении Язовских А.К. подлежит прекращению в связи с отсутствием в его действиях события административного правонарушения.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 24.5, п. 1 ч. 1.1 ст. 29.9, ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Язовских Анатолия Кузьмича по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ на основании [п.1 ч.1 ст.24.5](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/24502)  КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Вещественные доказательства по делу два DVD-диска хранить при материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 дней со дня вручения, получения копии постановления.

Мировой судья: подпись Филяева Е.М.